

Анализ проведения конкурса «Учитель года-2021»

В соответствии с приказом управления образования и науки Липецкой области с целью повышения педагогического мастерства педагогов с 05 по 22 декабря 2020 года был проведен муниципальный этап конкурса «Учитель года-2021».

В конкурсе «Учитель года» приняли участие 3 педагога: из МБОУ СШ № 1 имени Героя Советского Союза Кузнецова Н. А. г. Чаплыгина, из МБОУ СШ №1 с. Кривополянье и из филиала МБОУ СШ № 4 г. Чаплыгина в с. Юсово. Конкурсные испытания включают в себя следующие этапы:

ПЕРВЫЙ ЭТАП: «УЧИТЕЛЬ–ПРОФЕССИОНАЛ»

Первый этап включает два конкурсных испытания: «Методический семинар» и «Урок».

Конкурсное испытание «Методический семинар»

Цель: демонстрация конкурсантом профессиональных компетенций в области проектирования и организации урока и творческого потенциала учителя.

Регламент конкурсного испытания - 10 минут (представление конкурсантами концептуальных методических подходов, основанных на опыте работы и планируемых к демонстрации на уроке; диалог членов жюри с конкурсантом в форме вопросов и ответов).

Критерии оценки конкурсного испытания: результативность и практическая применимость, коммуникативная культура, оригинальность и творческий подход, научная корректность и методическая грамотность, информационная и языковая грамотность.

Конкурсное испытание «Урок»

Цель: раскрытие конкурсантами своего профессионального потенциала в условиях планирования, проведения и анализа эффективности учебного занятия (урока), проявление творческого потенциала, самостоятельности, умения ориентироваться в ситуации, знания своего предмета и способности выйти в обучении на межпредметный и метапредметный уровни.

Формат конкурсного испытания: урок по предмету (регламент – 30 минут), который проводится в образовательной организации, утверждённой оргкомитетом конкурса в качестве площадки проведения I (очного) тура. Темы уроков определяются локальным актом образовательной организации (в соответствии с календарно-тематическим планированием в рабочих программах по соответствующим предметам и с учётом их фактического

выполнения в соответствующих классах), который обнародуется на сайте конкурса за два дня до начала конкурсных испытаний и доводится до сведения членов жюри. В случае если преподаваемый конкурсантом предмет не изучается в образовательной организации, урок проводится на вводную тему.

Критерии оценки конкурсного испытания: предметное содержание; организационная культура; творческий подход к решению методических/профессиональных задач; психолого-педагогическая и коммуникативная культура; инновационная составляющая профессиональной деятельности; информационная и языковая грамотность; профессионально-личностные качества; результативность; рефлексия проведенного урока.

ВТОРОЙ ЭТАП: «УЧИТЕЛЬ–МАСТЕР»

Второй этап включает два конкурсных испытания: «Мастер-класс» и «Образовательный проект».

Конкурсное испытание «Мастер-класс»

Цель: демонстрация профессионального мастерства лауреатов конкурса в области передачи собственного инновационного педагогического опыта в условиях интерактивного профессионального общения.

Формат конкурсного испытания: публичная индивидуальная презентация на сцене образовательных технологий (методов, эффективных приемов и т.д.) в целях трансляции лучшего педагогического опыта и инновационных практик.

Регламент: выступление конкурсанта – до 20 минут, вопросы жюри и ответы участника – до пяти минут.

Критерии оценки конкурсного испытания: актуальность и методическая обоснованность; ценностные ориентиры и образовательный потенциал представленного мастер-класса; метапредметность и межпредметный характер; инновационная составляющая представляемого опыта; практическая значимость и применимость; творческий подход к представлению опыта; коммуникативная культура и профессиональное взаимодействие с аудиторией; информационная и языковая культура; рефлексивная культура; результативность мастер-класса.

Регламент: представление лауреатами конкурса проблемной ситуации, актуальной для общеобразовательных организаций – 50 минут, вопросы жюри и ответы участника – до 10 минут.

Членами жюри были отмечены возросший уровень оформления документов, представленных на конкурс, использование компьютерных презентаций при защите проектов, оформление проектов, рекламной продукции. А также умение конкурсантов пронести через все этапы конкурса свою идею, тему. То, что было представлено в теории, многим удалось показать на практике.

При проведении технической экспертизы конкурсных материалов был отмечен уровень внешнего оформления, но к содержанию некоторых материалов есть замечания: в некоторых представлениях (анкетах) слабо отражены аргументы, на основании которых данный учитель признан победителем школьного этапа конкурса, недостаточно описаны общественно-значимые действия участников за последние три года; части педагогических эссе были похожи на автобиографии и не отражали позиции учителя по какому-либо актуальному вопросу или проблеме.

Хочется также обратить внимание и на представление самопрезентаций. Несмотря на методические рекомендации, отправленные в школы, не все отражали всестороннюю деятельность конкурсанта, его педагогическую и внеурочную деятельность, увлечения, хобби, интересы. В нескольких самопрезентациях были включены диаграммы качественной успеваемости учащихся. Для чего? Отмечен низкий уровень «инновационности» проектов или точнее отсутствия инноваций вообще.

При проведении конкурсных уроков прослеживался представленный учителем проект, его научная позиция, педагогические убеждения и приемы работы. Учителя демонстрировали методическое мастерство, индивидуальный педагогический стиль, на всех уроках царил психологически комфортная атмосфера. Но внутренняя логика отдельных уроков не всегда была понятна. Не все конкурсанты учитывали возрастные особенности обучающихся. Уровень сложности заданий должен соответствовать возрасту учащихся, в некоторых случаях не исправлялись ошибки учеников, иногда, задавая вопросы ученикам, учитель сам же на них и отвечал, не дожидаясь ответа от учеников. Урок рассчитан на 30 минут. Немного времени! Поэтому не следует давать много времени на самостоятельную работу учащихся, ведь за это короткое время педагог должен показать свои лучшие приемы работы. Самоанализ учебного занятия определил уровень рефлексивности каждого учителя, их умение аргументировать выбор педагогического инструментария и способа организации урока, своевременно видеть недостатки своей деятельности и определить пути их устранения. Но в некоторых случаях самоанализ ограничивался проговариванием порядка своих действий, не дал анализа недостатков своего урока. Многие самоанализы были прочтены

конкурсантом в форме заранее составленного научного доклада, что не дало возможности конкурсному реально оценить проведенный урок.

На втором этапе конкурсантами был проведен мастер-класс. Учителя продемонстрировали свое педагогическое мастерство, общую эрудицию, импровизацию, оригинальный стиль общения. Однако, следует отметить, что не все выступающие отразили его тему «Познание начинается с удивления».

Публичная лекция показала лидерские качества финалистов, их активную гражданскую позицию. Радует, что все-таки признаки публичной лекции присутствовали у конкурсников-педагогов в большей степени, чем конкурсников-воспитателей. Публичная лекция имеет свои особенности, структуру, стиль, которых следует придерживаться.

Рекомендуется:

- на школьном этапе проводить все конкурсные испытания, не ограничиваться отдельными этапами;
- в период подготовки конкурсанта необходимо просматривать все подготовленные этапы, дать рекомендации, замечания. К этому необходимо привлечь методическую службу школы, привлечь методическое объединение, руководителя школьного МО. Прислушаться к проекту, публичную лекцию, просмотреть урок, мастер-класс.
- В состав группы поддержки включать педагогов, планирующих участвовать в конкурсе в следующем году.
- Обратить внимание на тщательную подготовку конкурсников по вопросам теоретического характера: четкое знание понятий, определений, терминов, форм, приемов работы, суть проектной деятельности, задачи и особенности проведения мастер-классов, отличительные характерные черты публичных лекций, методики проведения самоанализа.
- готовить конкурсанта заранее в течение учебного года, давать ему возможность принимать участие в публичных выступлениях, показывать мастер-классы, открытые занятия, набирать результат, который в конечном счете станет продуктом инновационного проекта.

Обращаем Ваше внимание на методические рекомендации по представлению конкурсных материалов:

При защите инновационного образовательного проекта (методического семинара) необходимо дать обоснование актуальности проекта, анализ исходного состояния проблемы. Для этого необходимо обозначить противоречия, недостатки, сложности, характерные для той сферы, в которой

будет осуществляться проект; обозначить по возможности те последствия (социальные, педагогические и др.), которые возникнут в том случае, если проблемы не будут решены; показать связь характеризуемой проблемы с функциями Вашего учреждения.

Необходимо сделать акцент на новизне (инновационности) проекта. Под *новизной* понимается отличие полученных (ожидаемых) результатов, рассматриваемых в проекте педагога, от имеющихся и отраженных в психолого-педагогической литературе. *Новизна* - это новые знания, факты, данные, которые получены в результате проектирования (конкретные предписания, правила, алгоритмы и т. д.). Надо помнить, что в основе любого проекта должны стоять ответы на два вопроса «Что мы хотим сделать?» и «Как мы можем эту идею реализовать?».

Цели и задачи проекта формулируются на основе личностных и социально-педагогических проблем. При описании этапов проекта указываются сроки и кратко описывается каждый из этапов проекта. В ожидаемых результатах целесообразно представить критерии и показатели результативности проекта, качественные и количественные характеристики проекта. В разделе целевые группы проекта дается характеристика проблем, потребностей, интересов, особенностей той категории или социальной группы, которой адресован проект.

После перечня объема и содержания работ есть смысл указать формы представления результатов, т. е. какой продукт педагог планирует разработать по окончании проекта (учебно-методические материалы, учебно-программные материалы, программы и др.).

Учебное занятие по предмету должно отражать заявленную идею инновационного образовательного проекта учителя, его научных позиций, педагогических убеждений и технологий. Такой урок отличается и своим содержанием, рассчитанным на незнакомых детей: надо умело поставить цель, определить задачи и подобрать нужные для их решения средства, что станет залогом успешности на уроке. Время перед началом конкурсного урока учитель может использовать для себя: говорить с учениками, максимально настроить на рабочий лад. Тема учебного занятия должна строго соответствовать календарному плану изучения материала. Следует замечать и исправлять речевые ошибки учащихся, неполные ответы обучающихся комментировать, но не дополнять.

Непосредственно после учебного занятия проводится его самоанализ. Он представляет собой разбор и оценку учебного занятия в целом и отдельных его сторон, беседа о ходе и результатах деятельности учителя и учащихся на занятии, оценке успешности, учитель указывает, элементы каких авторских технологий, какие методы, приемы были использованы на уроке. Следует

помнить, что ссылка на незапланированный уровень подготовленности детей и другие «особенности» класса, а также использование дидактического материала и технических средств обучения других конкурсантов некорректны. Использование технических средств обучения на уроке должно быть целесообразно и соразмерно теме урока. Отсутствие необходимости применения не предполагает снижение баллов за конкурсный урок при грамотной аргументации данной позиции урока конкурсантом.

Конкурсное испытание, которое проводится с аудиторией взрослых -мастер-класс. Импровизированный класс подбирает сам конкурсант. Занятие должно обладать логической завершенностью, быть результативным, содержать набор оптимальных средств решения целей и задач урока. Это занятие должно ярко демонстрировать личные интересы и особенности конкурсанта, его образованность, широту кругозора, умение выйти за рамки своего предмета, показать свой профессионализм, это занятие необычайного вопроса, оригинальной постановки интересной проблемы. Самоанализ не проводится, предполагаются ответы на вопросы членов жюри.

Публичная лекция должна показать высокий интеллектуальный и общекультурный уровень, эрудицию, способность убеждать слушателей в высокой степени важности поднимаемой проблемы в образовании и вдохновить их на ее разрешение или дальнейшее постижение, гражданственность - вот качества, которые определяют успешность на этом этапе.

Педагогический ринг определяет умение вести дискуссию, высокий уровень импровизации, широта кругозора, харизма, чувство юмора, умение корректно вступить в диалог и вести его, кратко отвечать на поставленные вопросы. Умение слушать, кратко и профессионально отвечать на поставленные вопросы определяют готовность к выполнению миссии победителя конкурса.

Методист по кадрам Дроздова В. А.