



**УПРАВЛЕНИЕ
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ**

Циолковского ул., д.18, г. Липецк, 398043
Тел. (4742) 34-95-25. Факс (4742) 74-88-02
E-mail: root@obluno.lipetsk.su ,
www.deptno.lipetsk.ru

Руководителям муниципальных
органов управления образованием

Руководителям
общеобразовательных организаций

14.03.2022 № И34-1343

На № от

В целях реализации мер, направленных на развитие управленческих механизмов в рамках региональной и муниципальных систем оценки качества образования, управление образования и науки Липецкой области для использования в работе направляет аналитические материалы по оценке качества подготовки обучающихся региона за 2020, 2021 годы.

Приложение: на 22 листах.

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 5E7C630831F1870AF39280059E6B12F6E63A0A14

Владелец **Загеева Лилия Александровна**

Действителен с 21.01.2022 по 21.04.2023

Начальник управления

Л.А. Загеева

Приложение 1
к письму управления образования
и науки Липецкой области
от _____ № _____

Аналитическая информация
по итогам реализации основных направлений
региональной системы оценки качества подготовки обучающихся
в Липецкой области за 2021 год

Основные направления анализа

Оценка качества подготовки обучающихся, реализуемая в Липецкой области, базируется на принципах, согласующихся с основными направлениями региональной образовательной политики:

- единство подходов к разработке и использованию инструментария проведения исследований и вариантов оценивания результатов;
- сопоставимость результатов внешней и внутренней оценки;
- применение подходов к анализу результатов в соответствии с федеральными методическими рекомендациями.

Практика управления качеством образования в регионе на основе анализа оценочных процедур построена на принципах достоверности, систематичности и доступности, главная задача анализа результатов оценочных процедур – выявление «проблемных зон» в региональном образовании.

Основным инструментом анализа является система региональных показателей, которые в рамках существующей модели региональной системы оценки качества подготовки обучающихся Липецкой области (приказ управления образования и науки Липецкой области от 17.09.2019 №1081 «Об утверждении региональной модели оценки качества подготовки обучающихся Липецкой области» – <http://cmoko48.lipetsk.ru/rsoko/system.php?page=3&list=1>) позволяют не только ориентироваться на определенный уровень результатов, но и отслеживать их динамическое развитие.

Комплекс оценочных процедур, включённый в управленческий цикл, можно условно разделить на две большие группы – оценочные процедуры федерального уровня (государственная итоговая аттестация (ГИА), национальные и международные сравнительные исследования, всероссийские проверочные работы (ВПР)) и регионального уровня (региональные диагностические работы и мониторинги), которые неразрывно связаны между собой, причём анализ мониторинговых исследований регионального уровня дополняет и уточняет заключения по итогам федеральных оценочных процедур.

Основные выводы и адресные рекомендации

1. Динамика образовательных результатов

1) По итогам 2-х лет в целом по региону наблюдается положительная динамика образовательных результатов (результаты ВПР и ГИА), в том числе: качество базовой подготовки обучающихся, качество знаний обучающихся высокого уровня подготовки, качество метапредметных результатов обучения.

Комплекс мероприятий по преодолению проблем в преподавании учебных предметов необходимо выстраивать на муниципальном уровне и уровне образовательных организаций.

2) Кластерный анализ (приказ управления образования и науки Липецкой области от 28.10.2021 №1352 «О модели кластеризации образовательных организаций, реализующих программы общего образования, в рамках развития региональных управленческих механизмов оценки качества образования» – <http://cmoko48.lipetsk.ru/rsoko/system.php?page=3&list=1>), основанный на динамическом анализе образовательных результатов школьников, позволил на региональном уровне выделить образовательные организации для участия в проекте «Школы с низкими результатами (ШНОР)» (реализация основного мероприятия 21 подпрограммы 1 «Повышение качества образования в школах с низкими результатами и в школах, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, путём реализации региональных проектов и распространения их результатов» государственной программы Липецкой области «Развитие образования Липецкой области в 2022 году»).

3) Многообразие результатов ГИА и ВПР позволяет сделать многофакторный анализ по различным направлениям (в том числе выводы о качестве метапредметных результатов обучения). Результаты региональных диагностических работ точно направлены выявление методических дефицитов и позволяют дополнить картину региональных результатов обучения (http://cmoko48.lipetsk.ru/monitoring/regional_monitoring.php?page=1).

2. Оценка функциональной грамотности

Отправной точкой оценки функциональной грамотности обучающихся региона можно считать результаты оценки школ по модели PISA, проведённой в Липецкой области в 2019 году (результаты региональной оценки по модели PISA-2019 – http://cmoko48.lipetsk.ru/monitoring/fed_proc.php?page=6). Выявленные дефициты позволили выстроить системную работу в регионе по повышению квалификации педагогов и включению заданий по формированию функциональной грамотности в учебный процесс. Региональные исследова-

ния (http://cmoko48.lipetsk.ru/monitoring/regional_monitoring.php?page=1) проводятся по выборке и позволяют отследить динамику формирования функциональной грамотности у школьников.

3. Обеспечение объективности проведения оценочных процедур

1) Одним из главных факторов объективности оценивания на различных этапах является соответствие внешней и внутренней оценки, по существующим показателям регистрируется положительная динамика. Вместе с тем, показатели, связанные с образовательными достижениями отдельных категорий (http://cmoko48.lipetsk.ru/monitoring/regional_monitoring.php?page=11) выпускников подлежит точечному анализу, разбору каждого конкретного эпизода на уровне муниципального образования, изучения ситуации с учётом различных факторов.

2) Анализ результатов ВПР позволяет выделить образовательные организации «группы риска» по существенному расхождению школьной отметки и отметки за ВПР. Дополнительная работа по изучению причин – задача администрации образовательной организации.

3) Объективность проведения оценочных процедур (ГИА, ВПР и ВСоШ) зависит от информационной открытости (информативности официальных сайтов), информационно-разъяснительной работы с участниками образовательных отношений и участия общественности в организации процедур (общественном наблюдении).

Приложение 2
к письму управления образования
и науки Липецкой области
от 14.03.2022 № ИЗ4-1343

Анализ значений региональных показателей качества подготовки обучающихся Липецкой области за 2020, 2021 годы

1. Оценка метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования					
			2020	2021	Динамика показателя
1	Качество базовой подготовки обучающихся	Доля обучающихся, получивших по результатам ВПР отметки «3», «4», «5»	Русский язык 90,5% Математика 95,2% Окружающий мир 98,6%	Русский язык 96,4% Математика 98,3% Окружающий мир 99,5%	положительная
		Доля обучающихся, получивших по результатам диагностических работ отметки «3», «4», «5»	Русский язык (4 класс) 100,0% Математика (4 класс) 99,9%	<i>нет информации</i>	без динамики
2	Качество знаний обучающихся высокого уровня подготовки	Доля обучающихся, подтвердивших по результатам ВПР отметки «4» и «5»	Русский язык 77,2% Математика 85,9% Окружающий мир 81,0%	Русский язык 92,3% Математика 95,6% Окружающий мир 93,5%	положительная
3	Отсутствие обучающихся, освоивших образовательные программы на уровне ниже базового	Доля обучающихся, оставшихся на повторный год обучения (от общего количества учащихся)	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	1,3%	
4	Качество метапредметных результатов обучающихся	Доля обучающихся 1-го класса, у которых сформированы основные регу-	Коммуникативные 92,5%, 85,3% Регулятивные 74,8%, 80,5%	Коммуникативные 92,8%, 85,7% Регулятивные 74,2%, 80,2%	положительная

	лятивные и коммуникативные универсальные учебные действия			
	Доля выполнения заданий с метапредметной составляющей	Русский язык 52,6% Математика 45,6% Окружающий мир 76,7%	Русский язык 57,5% Математика 56,5% Окружающий мир 77,6%	положительная

Общие выводы

В целом значения показателей раздела «Оценка метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования» позволяют сделать выводы об успешности освоения образовательной программы начального общего образования в регионе. Положительная динамика образовательных результатов свидетельствует о достаточно высоком уровне преподавания учебных предметов на уровне начального общего образования.

Факторы, влияющие на значение показателей.

1. Различные сроки выполнения ВПР в 2020 году (осенью) и в 2021 (весной).
2. Отсутствие выездов в образовательные организации в рамках проведения федерального государственного контроля качества образования в 2021 году для проведения диагностических работ.
3. Единые материалы (структура и содержание) для проведения ВПР в 2020 и 2021 годах (см. демоверсии) позволяют выполнить качественное сравнение результатов обучающихся, в том числе по заданиям с метапредметной составляющей.

Рекомендации по корректировке показателей

1. Показатель 1.3. «Отсутствие обучающихся, освоивших образовательные программы на уровне ниже базового необходимо скорректировать. Формулировку «Доля обучающихся, оставшихся на повторный год обучения (от общего количества учащихся)» изменить на «Доля обучающихся, успешно освоивших программы и переведенных в следующий класс».
2. Показатель 1.4. («Качество метапредметных результатов обучающихся. Доля обучающихся 1-го класса, у которых сформированы основные регулятивные и коммуникативные универсальные учебные действия») не является показателем оценки результатов освоения программы начального общего образования.

**2. Оценка метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы
основного общего образования**

			2020	2021	Динамика показателя
1	Качество базовой подготовки обучающихся	Доля обучающихся 5-х, 6-х, 7-х, и 8-х классов, получивших по результатам ВПР отметки «3», «4», «5»	5 класс Русский язык 86,7% Математика 88,2% Биология 89,9% История 93,2%	5 класс Русский язык 86,2% Математика 87,6% Биология 91,3% История 93,1%	динамика незначительная
			6 класс Русский язык 82,5% Математика 88,9% Биология 89,7% История 92,0% География 96,1% Обществознание 91,3%	6 класс Русский язык 87,9% Математика 91,1% Биология 93,4% История 95,6% География 98,0% Обществознание 94,4%	положительная
			7 класс Русский язык 82,7% Математика 89,9% Физика 89,7% Биология 91,9% История 90,7% География 92,3% Английский язык 81,0% Немецкий язык 81,9% Французский язык 88,4% Обществознание 88,4%	7 класс Русский язык 86,3% Математика 93,3% Физика 93,3% Биология 95,0% История 95,0% География 94,4% Английский язык 84,6% Немецкий язык 87,0% Французский язык 84,7% Обществознание 92,5%	положительная
			8 класс Русский язык 79,4% Математика 89,6% Физика 89,4% Химия 95,3% Биология 93,1% История 92,5%	8 класс Русский язык 79,4% Математика 89,6% Физика 89,4% Химия 95,3% Биология 93,1% История 92,5%	положительная

			География 93,1% Обществознание 85,3%	География 93,1% Обществознание 85,3%	
		Доля обучающихся, получивших по результатам диагностических работ отметки «3», «4», «5»	Русский язык (5 класс) 52,4% Математика (5 класс) 42,2% Обществознание (6 класс) 58,2%	<i>нет информации</i>	без динамики
		Доля выпускников 9-х классов, получивших аттестаты об основном общем образовании	99,9%	99,2%	незначительная отрицательная динамика
2	Качество знаний обучающихся высокого уровня подготовки	Доля выпускников 9-х классов, набравших по результатам итоговой аттестации от 16 до 20 баллов (включительно) по четырём сдаваемым учебным предметам (от общего количества участников ГИА-9)	<i>нет информации</i>	<i>нет информации</i>	
		Доля обучающихся, подтвердивших отметки «4» и «5» по результатам ВПР	5 класс Русский язык 68,8% Математика 72,2% Биология 63,1% История 71,9%	5 класс Русский язык 78,6% Математика 80,4% Биология 77,7% История 79,6%	положительная
			6 класс Русский язык 68,4% Математика 66,1% Биология 64,2% История 69,1% География 74,1% Обществознание 67,7%	6 класс Русский язык 81,2% Математика 77,2% Биология 78,3% История 81,6% География 82,9% Обществознание 76,1%	положительная

			7 класс Русский язык 64,0% Математика 70,5% Физика 63,3% Биология 69,9% История 69,9% География 57,9% Английский язык 60,4% Немецкий язык 61,5% Французский язык 56,6% Обществознание 60,5%	7 класс Русский язык 79,2% Математика 83,2% Физика 79,6% Биология 79,0% История 81,1% География 69,3% Английский язык 70,0% Немецкий язык 73,9% Французский язык 78,0% Обществознание 74,1%	положительная
			8 класс Русский язык 73,1% Математика 60,4% Физика 67,7% Химия 86,5 % Биология 66,8% История 80,3% География 58,9% Обществознание 60,3%	8 класс Русский язык 81,8% Математика 69,9% Физика 73,5% Химия 88,8 % Биология 79,4% История 83,1% География 70,0% Обществознание 65,7%	положительная
3	Отсутствие обучающихся, освоивших образовательные программы на уровне ниже базового	Доля обучающихся, оставшихся на повторный год обучения (от общего количества учащихся)	<i>показатель введён с 2021 года</i>	0,6%	
4	Качество метапредметных результатов обучающихся	Доля обучающихся, продемонстрировавших базовый и повышенный уровень планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС (от общего количества	Успешность выполнения комплексной работы 59,9% (9 класс, по результатам 2019 года)	По результатам диагностической работы по физике (8 класс) Успеваемость – 84,5% Качество знаний- 43%	

	участников мониторинга)		% выполнения задания базового уровня сложности – 75,5% % выполнения задания базового уровня сложности – 52,0%	
Доля выполнения заданий с метапредметной составляющей (отношение суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками ВПР к произведению количества участников на максимальный балл за задание)		5 класс Русский язык 47,9% Математика 81,3% Биология 66,4% История 80,9%	5 класс Русский язык 50,9% Математика 83,9% Биология 68,8% История 81,7%	положительная
		6 класс Русский язык 50,0% Математика 81,3% Биология 60,9% История 58,8% География 54,1% Обществознание 37,6%	6 класс Русский язык 49,4% Математика 84,2% Биология 64,7% История 60,2% География 57,4% Обществознание 43,3%	положительная
		7 класс Русский язык 52,0% Математика 78,9% Физика 58,8% Биология 61,6% История 53,2% География 65,4% Английский язык 69,1% Немецкий язык 64,8% Французский язык 63,1% Обществознание 48,0%	7 класс Русский язык 54,6% Математика 80,8% Физика 55,6% Биология 69,8% История 59,4% География 68,4% Английский язык 69,5% Немецкий язык 71,1% Французский язык 62,0% Обществознание 51,7%	положительная
		8 класс Русский язык 59,0% Математика 56,2% Физика 58,3%	8 класс Русский язык 55,9% Математика 57,1% Физика 62,4%	положительная (русский язык – незначительно отрицательная)

			Химия 69,0% Биология 52,7% История 63,7% География 42,7% Обществознание 58,9%	Химия 68,6% Биология 55,4% История 69,5% География 49,7% Обществознание 63,5%	
--	--	--	--	--	--

Общие выводы

В целом значения показателей раздела «Оценка метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования» позволяют сделать выводы об успешности освоения образовательной программы основного общего образования в регионе. Положительная динамика образовательных результатов свидетельствует о достаточно высоком уровне преподавания учебных предметов на уровне основного общего образования.

Факторы, влияющие на значение показателей.

1. Различные сроки выполнения ВПР в 2020 году (осенью) и в 2021 (весной).
2. Различные условия проведения ГИА-9 в 2020 и 2021 годах.
3. Отсутствие выездов в образовательные организации в рамках федерального государственного контроля качества образования в 2021 году для проведения диагностических работ.
4. Единые материалы для проведения ВПР в 2020 и 2021 годах (см. ДемOVERсии) позволяют выполнить качественное сравнение результатов обучающихся, в том числе по заданиям с метапредметной составляющей.

Рекомендации по корректировке показателей

1. Показатель 1.3. «Отсутствие обучающихся, освоивших образовательные программы на уровне ниже базового» необходимо скорректировать. Формулировку «Доля обучающихся, оставшихся на повторный год обучения (от общего количества учащихся)» изменить на «Доля обучающихся, успешно освоивших программы и переведенных в следующий класс».
2. Показатель 2.4. «Качество метапредметных результатов обучающихся (Доля обучающихся, продемонстрировавших базовый и повышенный уровень планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС (от общего количества участников мониторинга))» в представленном варианте зависит от формы проведения диагностики (разные возрастные группы и разный учебный материал существенно осложняет оценку в динамике). Рекомендуется сравнивать результаты в рамках одного мониторингового исследования. Внести название мониторинга в формулировку индикатора.

**3. Оценка метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы
среднего общего образования**

№			2020	2021	Динамика показателя
1	Качество базовой подготовки обучающихся	Доля выпускников 11-х классов, получивших аттестаты о среднем общем образовании (от общего количества учащихся 11-х классов)	99,95%	99,7%	незначительно отрицательная
		Доля выпускников 11-х классов, получивших по результатам ЕГЭ баллы на уровне ТБ1 (от общего количества участников ЕГЭ)	95,3% (по количеству результатов)	89,1%	отрицательная
2	Качество знаний обучающихся высокого уровня подготовки	Доля выпускников 11-х классов, получивших по результатам ЕГЭ баллы на уровне ТБ2 и выше (от общего количества участников ЕГЭ)	27,6% (по количеству результатов)	33,6% (по количеству результатов)	положительная
		Доля выпускников, получивших по результатам ЕГЭ 90 и более баллов (от общего количества участников ЕГЭ)	4,4 % (по количеству результатов)	6,1% (по количеству результатов)	положительная
		Доля выпускников, награждённых медалью «За особые успехи в учении» от общего количества выпускников (от общего количества выпускников, получивших аттестат о среднем общем образовании)	7,9 %	18,3%	положительная
3	Отсутствие обучающихся, освоивших образова-	Доля обучающихся, сдавших ЕГЭ на баллы ниже ТБ1 (от общего количества участников ЕГЭ)	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	10,9%	

	тельные программы на уровне ниже базового				
4	Качество метапредметных результатов обучающихся	Доля обучающихся, успешно освоивших начальные формы познавательной и личностной рефлексии (от общего количества участников мониторинга)	85,0% (выполнили задания по истории Липецкого края)	<i>нет информации</i>	
		Доля обучающихся 11-х классов, участников итогового сочинения, получивших «зачет» по критериям №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и №3 «Композиция и логика рассуждения» (от общего количества участников итогового сочинения)	88,8% (Умение логически выстраивать рассуждение, сравнивать, обобщать, делать выводы)	84,9% (Умение логически выстраивать рассуждение, сравнивать, обобщать, делать выводы)	незначительно отрицательная

Общие выводы

В целом значения показателей раздела «Оценка метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы среднего общего образования» позволяют сделать выводы об успешности освоения образовательной программы среднего общего образования в регионе. Положительная динамика образовательных результатов свидетельствует о достаточно высоком уровне преподавания учебных предметов в средней школе.

Факторы, влияющие на значение показателей.

1. Различные сроки выполнения ВПР в 2020 году (осенью) и в 2021 (весной).
2. Различные условия проведения ГИА-11 в 2020 и 2021 годах.
3. Длительность (с 2012 года) сроков проведения регионального мониторинга образовательных результатов особых категорий выпускников (медалистов, высокобалльников, низкобалльников).

Рекомендации по корректировке показателей

Показатель 1.3. «Отсутствие обучающихся, освоивших образовательные программы на уровне ниже базового» необходимо скорректировать. Формулировку «Доля обучающихся, сдавших ЕГЭ на баллы ниже ТБ1 (от общего количества участников ЕГЭ)» изменить на «Доля обучающихся, сдавших ЕГЭ на баллы не ниже ТБ1 (от общего количества участников ЕГЭ)».

4. Оценка результатов обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам					
			2020	2021	Динамика показателя
1	Уровень освоения адаптивной основной образовательной программы	Доля обучающихся, освоивших адаптивную образовательную программу (от общего количества учащихся)	99,5%	99,5%	без динамики
		Доля обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам (№1 и №2), успешно прошедших ГИА (от общего количества учащихся, обучающихся по адаптированным образовательным программам и проходящих ГИА)	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	98,7%	
2	Качество условий реализации адаптированных основных общеобразовательных программ	Создание в ОО специальных образовательных условий для обучения и коррекции нарушений поведения, коммуникации и речи у детей с расстройствами аутистического спектра и другими нарушениями ментальной сферы, а также сопутствующими выраженными нарушениями поведения, коммуникации и речи. Количество созданных в ОО «Ресурсных классов»	6 классов	8 классов	положительная
		Доля обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам в общем количестве, получивших рекомендации к обучению по	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	100%	

		адаптированным основным общеобразовательным программам			
--	--	--	--	--	--

Общие выводы.

В целом значения показателей раздела «Оценка результатов обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам» позволяют сделать выводы о создании в регионе условий для обучения по адаптированным программам.

Факторы, влияющие на значение показателей.

Вариативность адаптированных программ.

Рекомендации по корректировке показателей

Показатель 4.1. «Уровень освоения адаптивной основной образовательной программы», формулировку «Доля обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам (№1 и №2), успешно прошедших ГИА (от общего количества учащихся, обучающихся по адаптированным образовательным программам и проходящих ГИА)» изменить на «Доля обучающихся по адаптированным основным общеобразовательным программам, допущенных до ГИА и успешно прошедших ГИА (от общего количества учащихся, обучающихся по адаптированным образовательным программам и проходящих ГИА)».

5. Оценка функциональной грамотности					
№			2020	2021	Динамика показателя
1	Уровень функциональной грамотности	Доля обучающихся, принявших участие в оценке функциональной грамотности (от общего количества учащихся)	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	3,2% 411 учащихся 5-х классов из 32 ОО	
		Доля обучающихся, продемонстрировавших высокий и средний уровень функциональной грамотности (от общего количества учащихся, принявших участие в мониторинге)	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	90,8%	

Общие выводы

В 2020 -2021 году работа по формированию функциональной грамотности в регионе была недостаточной, для формирования полноценной системы оценивания, необходимо расширить и конкретизировать систему показателей.

Факторы, влияющие на значение показателей.

Малая выборка объектов исследования.

Рекомендации по корректировке показателей

1. Включить показатели оценки видов функциональной грамотности по результатам ВПР.
2. Дополнить систему показателями охвата обучающихся 5-9 классов систематической работой по формированию функциональной грамотности посредством использования материалов на ресурсах ФГБУ «ФИОКО» и ФГБНУ ИСРО РАО.

6. Обеспечение объективности процедур оценки качества образования					
			2020	2021	Динамика показателя
1	Соответствие внешнего и внутришкольного оценивания	Доля выпускников, награждённых медалью «За особые успехи в учении», сдавших ЕГЭ по выбору на повышенном уровне от общего количества медалистов	39,9%	44,0 %	Положительная
		Доля выпускников, получивших по результатам ЕГЭ 90 и более баллов и имевших по соответствующему предмету за 10 и 11 классы отметку «5» от общего количества «высокобалльников»	88,8%	93,9%	Положительная
		Количество ОО с признаками необъективности (по оценке Рособнадзора)	28 ОО	11 ОО	Положительная
2	Качество условий проведения оценочных процедур	Доля работ участников оценочной процедуры, подтвердивших результаты после перепроверки (отдельно по каждой процедуре) (от общего количества работ, участвующих в перепроверке)	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	1. Сочинение (выпускники 11 класс, декабрь 2021 года), перепроверено 1,9% работ, 92% подтвердили. 2. Перепроверки ФИПИ перепроверено 34 работы участников ЕГЭ, 85,3% подтвердили	
		Доля работ перекрестной проверки (отдельно по каждой процедуре) (от	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	<i>Нет информации</i>	

		общего количества работ в процедуре)			
8. Осуществление контроля на региональном уровне за соблюдением порядка/регламента процедур оценки качества образования					
1	Качество контроля за соблюдением порядка /регламента процедур оценки качества образования	Доля оценочных процедур с участием общественных наблюдателей (от общего количества оценочных процедур)	Показатель введен с 2021 года	100%	

Общие выводы

Учитывая позитивную динамику представленных показателей, можно сделать вывод об эффективной работе в регионе по обеспечению объективности проведения оценочных процедур.

Факторы, влияющие на значение показателей

Система показателей раздела существенно изменена.

Рекомендации по корректировке показателей

1. Показатель 6.1 «Соответствие внешнего и внутришкольного оценивания», формулировку «Количество ОО с признаками необъективности (по оценке Рособнадзора)» заменить на следующую: «Отсутствие ОО в текущем году, вошедших повторно в список ОО с признаками необъективности Рособнадзора)».

2. Показатель 6.1 «Соответствие внешнего и внутришкольного оценивания» дополнить индикатором с формулировкой «Доля ОО, не показавших признаки необъективности при проведении ВПР (в части соответствия отметок за ВПР и отметок в журнале)».

7. Обеспечение объективности олимпиад школьников					
№			2020	2021	Динамика показателя
1	Уровень объективности олимпиад школьников	Доля участников школьного этапа всероссийской олимпиады школьников, учащихся 7-х – 11-х классов (от количества учащихся 7-х – 11-х классов)	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	151%	
		Доля победителей и призеров регионального этапа всероссийской олимпиады школьников (от количества участников этапа, по муниципалитетам).	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	14,9%	
		Доля победителей и призеров заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников (от количества участников этапа)	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	34,2%	
9. Осуществление контроля на региональном уровне за соблюдением порядка/регламента проведения олимпиад школьников					
	Качество контроля за соблюдением порядка /регламента проведения олимпиад школьников	Доля предметов ВСОШ при проведении которых присутствовали общественные (от общего количества предметов ВСОШ этапа)	<i>Показатель введен с 2021 года</i>	100%	

Общие выводы

Система показателей в представленном виде не отражает реальной картины объективности проведения олимпиад школьников в регионе и нуждается в существенной корректировке.

Факторы, влияющие на значение показателей.

В результате региональных исследований было определено, что на объективность проведения олимпиад школьников влияют следующие факторы: открытость и доступность информации о школьном этапе ВСОШ, массовость, наличие и результаты общественного контроля.

Рекомендации по корректировке показателей

Рекомендовано дополнить систему следующими показателями:

1. «Доля муниципальных образований, на сайтах которых в полной мере освещаются особенности проведения школьного этапа ВсОШ в соответствии с Порядком проведения Всероссийской олимпиады школьников (приказ Минпросвещения России от 24.11.2020 №678)».
2. «Доля муниципальных образований, в муниципальные системы оценки качества образования которых включены показатели, направленные на оценку объективности ВсОШ».

10. Повышение качества образовательных результатов в регионе с учетом региональных особенностей/специфики					
			2020	2021	Динамика показателя
1	Эффективность показателей региональной системы оценки качества образования	Доля региональных показателей, значения которых были использованы при принятии управленческих решений	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	90,9% (20 из 22)	
2	Участие родителей обучающихся в оценке качества образования	Доля родителей выпускников 9-х (11-х) классов, принимавших участие в опросе о качестве школьного образования (от общего количества родителей выпускников 9-х (11-х) классов)	<i>Показатель введён с 2021 года</i>	86,5% родителей учащихся 9-го класса 90,1% родителей учащихся 11-го класса	

Общие выводы

Система показателей РСОКО, учитывающих региональные особенности образовательной системы региона нуждается в расширении и уточнении в соответствии с региональной образовательной политикой.

Факторы, влияющие на значение показателей

Неполнота системы показателей для формулировки заключений.

Рекомендации по корректировке показателей

Дополнить показатель 10.2 «Участие родителей обучающихся в оценке качества образования» индикатором «Доля родителей, участников опроса, оценивших качество образования в школе как «хорошее»».

11. Повышение уровня образовательных результатов в регионе на основе анализа национальных исследований качества образования и международных сопоставительных исследований в сфере образования					
			2020	2021	Динамика показателя
1	Участие школ в сопоставительных исследованиях	Доля обучающихся, участвующих в исследованиях по отношению к общему количеству обучающихся соответствующего класса (возраста)	23,2 %	1,1%	отрицательная
		Доля педагогов, использующих материалы исследований в преподавании (от общего количества участников исследования)	63,6%	65,0%	незначительно положительная

Общие выводы

Участие школ Липецкой области в международных сопоставительных исследованиях в сфере образования положительным образом отражается на образовательных результатах, изучение опыта участия влияет на повышение качества преподавания отдельных учебных предметов.

Факторы, влияющие на значение показателей.

Отрицательная динамика показателя 11.1 «Участие школ в сопоставительных исследованиях» объясняется различной федеральной выборкой для участия в сопоставительных исследованиях. В 2019-2020 учебном году регион принимал участие в исследовании «PISA для школ», в котором было задействовано 109 ОО.

Рекомендации по корректировке показателей

Учитывая периодичность международных сопоставительных исследования качества образования, целесообразно объединить раздел с разделом 5. Оценка функциональной грамотности.